VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych**
(nr 14)
z dnia 26 stycznia 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 14)

26 stycznia 2016 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Arkadiusza Czartoryskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (druk nr 141),

– sprawy różne.

W posiedzeniu udział wzięli: **Witold Kołodziejski** sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Mariusz Gajda** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikiem, **Andrzej Biernat** zastępca dyrektora naczelnego archiwów państwowych Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Marek Chabior** wiceprezes Zarządu Stowarzyszenia Klimatologów Polskich, **Michał Rogalski** wiceprezes Zarządu Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji, **Monika Małowiecka** ekspert Związku Powiatów Polskich oraz **Piotr Szuster** przedstawiciel Stowarzyszenia Skywarn Polska – Polscy Łowcy Burz.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jacek Karolak, Anna Pilarska i Aniela Rytel** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Miller i Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Szanowni państwo, w dzisiejszym porządku dziennym mamy rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (o przedstawienie druku nr 141 będę prosił pana przewodniczącego posła Jerzego Polaczka), jednakże chciałbym dołożyć jeszcze jeden punkt, tj. sprawy różne, ponieważ mam kilka komunikatów.

Czy są uwagi do porządku obrad?

Nie słyszę uwag, dziękuję, rozumiem, że porządek obrad został przyjęty.

Bardzo proszę o zakończenie zebrania.

Szanowni państwo, mamy propozycje poprawek do projektu ustawy o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego.

Poproszę pana przewodniczącego o zabranie głosu.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, panie i panowie posłowie, szanowni goście, na początek kilka zdań wprowadzenia, jeśli chodzi o podsumowanie prac podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Moje wprowadzenie adresuję przede wszystkim do tych koleżanek i kolegów, którzy nie brali udziału w pracach podkomisji a są członkami Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych.

Chcę zreferować stan naszych prac.

Po pierwsze, pod komisja powołana w celu rozpatrzenia projektu ustawy spotkała się dwa razy – 12 i 14 stycznia. W posiedzeniach brali udział przedstawiciele Ministerstwa Cyfryzacji na czele z panem ministrem Witoldem Kołodziejskim, sekretarzem stanu, a także przedstawiciele Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych oraz liczni reprezentanci organizacji pozarządowych, skupionych wokół

problematyki dostępu do informacji publicznych i ich ponownego wykorzystania. W szczególności chcę podkreślić bardzo merytoryczny i ciekawy poziom zarówno zgłaszanych uwag, jak i propozycji. Po dwóch posiedzeniach udało się wypracować konsensus co do treści tego projektu, oczywiście Biurem Legislacyjnym z udziałem przedstawicieli Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu – i tu również podziękowania dla naszych legislatorów. Zostały wniesione poprawki redakcyjne, ale również legislacyjne.

Chcę też dodać, że Biuro Analiz Sejmowych zgłosiło pewne propozycje *de lege ferenda* w takich kwestiach jak definicja pojęcia „informacja sektora publicznego" jako część stosowania przepisów ustawy do informacji sektora publicznego, przekazywanych między podmiotami wykonującymi zadania publiczne w celu realizacji zadań określonych prawem, czy prawnej formy, w jakiej ma następować określanie przez podmioty zobowiązane warunków ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego, udostępnianej bezwnioskowo. Te propozycje BAS zostały w tym projekcie przyjęte.

Ponadto został doprecyzowany jeden z artykułów, tj. art. 5 pkt 1 z przedłożenia rządowego, który dotyczył form udostępnienia informacji sektora publicznego do ponownego wykorzystania. To doprecyzowanie było efektem dyskusji parlamentarzystów z rządem i przedstawicielami organizacji pozarządowych. Częściowo została też uwzględniona propozycja Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji, czego skutkiem było dodanie metadanych do przepisu o formatach przekazywanych informacji sektora publicznego w celu ponownego wykorzystywania – to jest art. 9 ust. 1 projektu w brzmieniu ze sprawozdania podkomisji.

Na koniec chciałbym powiedzieć (myślę, że w tej sprawie zabiorą głos także przedstawiciele rządu), że uzgodniliśmy z panem ministrem Kołodziejskim, żeby uwagi zgłoszone przez Stowarzyszenie Klimatologów Polskich, Stowarzyszenie Skywarn Polska, Polskich Łowców Burz, zostały poddane analizie. W związku z tym dzisiaj pojawi się propozycja wyjścia naprzeciw tym uwagom środowisk pozarządowych, tak aby była możliwość szerszego dostępu i ponownego wykorzystywania danych meteorologicznych zbieranych przez Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej (IMGW).

Wspomnę jeszcze o pewnych uwagach i wątpliwościach dotyczących stanowiska Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, które zostaną zasygnalizowane, jak myślę, przez przedstawicieli rządu – chodzi o rozdział 6.

I ostatnia uwaga dotyczy propozycji pewnej korekty do zmiany w przepisach obowiązujących w odniesieniu do zasobów geodezyjnych i kartograficznych, a także zmiany ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasad postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym.

Z mojej strony, jako przewodniczącego podkomisji, jest to syntetyczne podsumowanie naszych prac. Podkreślam, że uzyskaliśmy konsensus w sprawie projektu wśród wszystkich członków podkomisji a wątpliwości, które się pojawiły, dzisiaj jeszcze będą wyjaśniane i będą proponowane pewne korekty wychodzące naprzeciw głosom pojawiającym się w dyskusji podczas prac podkomisji nadzwyczajnej.

Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy pan minister na tym etapie chciałby zabrać głos?

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Witold Kołodziejski:

Bardzo dziękuję.

Bardzo chciałem podziękować panu przewodniczącemu Polaczkowi za tak sprawne procedowanie i tak twórczą pracę podkomisji nad ustawą. Przypomnę, że prace nad tą ustawą trwały ponad dwa lata, wymagały licznych dyskusji, konsultacji, również kompromisów. Ma ona bardzo duże znaczenie z punktu widzenia społecznego, bo pod niewinną nazwą „ponownego wykorzystania" kryje się tak naprawdę udostępnienie danych obywatelowi, czyli bezpośrednia korzyść dla obywatela, w tym także udostępnienie danych przedsiębiorcom, którzy będą je wykorzystywali i w ten sposób przetworzone

będą udostępniali obywatelom. Jest to więc naprawdę bardzo istotna ustawa z punktu widzenia budowy społeczeństwa informacyjnego a przecież społeczeństwo informacyjne to jest nowoczesne społeczeństwo.

Jak wspomniałem, prace podkomisji były bardzo twórcze. Żaden dokument nie jest doskonały, dlatego wspólnie z Biurem Analiz Sejmowych, z Biurem Legislacyjnym, ale również – co warto podkreślić – z organizacjami pozarządowymi wypracowaliśmy jeszcze szereg dodatkowych poprawek, tak żeby mieć pewność, że jest to dobra ustawa.

Tej pewności do końca nie ma, jeszcze na korytarzu trwały ostatnie dyskusje i pewnie na dzisiejszym posiedzeniu te dyskusje będą nadal trwały.

Z naszej strony deklaracja woli jest jasna i zawsze była jasna: chcemy maksymalnie otwierać obywatelom to, co można otwierać, te dane, na które mamy wpływ, czyli dane sektora publicznego, i stąd dwa fundamentalne a właściwie jedno fundamentalne, przełomowe, rozwiązanie. W ciągu dwóch lat pracy nad ustawą, ale – tak naprawdę – w ciągu kilkudziesięciu lat obowiązywania naszego porządku prawnego nie udało się doprowadzić do tego, żeby tak ważne dane jak dane dotyczące pogody, stanu wód, dane geologiczne były udostępnione publicznie. Czas, który był potrzebny, aby tak zasadniczej zmiany dokonać, normalnie liczony jest w miesiącach albo w latach, ale nam się udało w ciągu tych kilku tygodni dojść do porozumienia i mamy propozycję, która umożliwi, mam nadzieję, otwarcie tych danych, danych IMGW, instytutu hydrologicznego dla obywateli.

Jest z nami pan minister Gajda z Ministerstwa Środowiska, bo to nie jest kwestia jednego tylko resortu, ale – tak naprawdę – całego rządu, żeby zrobić wszystko, aby takie dane udostępnić i zaraz pewnie pan minister będzie chciał zabrać głos w tej sprawie.

To nie jest też bezkosztowe, te dane nie były dotąd dostępne dlatego, że to była istotna pozycja w budżecie IMGW, ale mam nadzieję, że dokonamy przełomu i, że te dane będą wreszcie dostępne.

Tak naprawdę dane IMGW, te jeszcze z zamierzchłych czasów, np. wodne, ostatni raz były udostępniane w 1981 r., później pod pretekstem braku papieru nie były drukowane biuletyny i do 2016 r. już nie były dostępne. Mało tego, ten dostęp był bardzo utrudniony, instytucje, które chciały z nich korzystać, musiały bardzo dużo płacić, co często było barierą nie do przekroczenia.

Zatem to są naprawdę niebagatelne poprawki, stąd tak mocna obsada rządowa na dzisiejszym posiedzeniu Komisji, bo chcemy jeszcze wyjaśnić, czy te przepisy rzeczywiście są wystarczające. Naszym zdaniem, po pierwsze, są wystarczające a, po drugie, deklarują bardzo jasną wolę rządu, żeby dane wytwarzane przez sektor publiczny, wytwarzane za pieniądze podatników, były tym podatnikom nieodpłatnie udostępniane. A przypomnę, że zapotrzebowanie na dane pogodowe, jeśli chodzi o różne inicjatywy, które są obecne w sieci, w Internecie, jest jednym z podstawowych zapotrzebowań. Krótko mówiąc, najczęściej sięgamy do prognozy pogody i fajnie by było, żeby była ona oparta na danych polskiego instytutu, finansowanego z pieniędzy polskiego podatnika.

Inna zmiana, która została wprowadzona, dotyczy definicji czy wyjęcia spod definicji niektórych danych, które były określone w ustawie o zapasach ropy naftowej. Sięgnęliśmy do tej ustawy, bo – rzeczywiście – było w niej użyte pewnego rodzaju niekonstytucyjne sformułowanie, że są jakieś dane wyjęte spod kategorii danych dostępnych publicznie. To było niekonstytucyjne, więc również w tej ustawie będziemy proponowali zmiany. Są też różne inne zmiany porządkujące, które zaprezentuje Biuro Legislacyjne, w każdym razie jeszcze raz bardzo chciałem podziękować za prace podkomisji. Rzeczywiście był konsensus co do tego, żeby te zmiany wprowadzić, i mam nadzieję, że taki sam konsensus będzie przy głosowaniu ustawy.

A teraz chciałbym jeszcze oddać głos panu ministrowi.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję.

Na naszym posiedzeniu jest obecny pan minister Mariusz Gajda z Ministerstwa Środowiska.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Mariusz Gajda:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałbym powiedzieć państwu o kilku rzeczach.

Pierwsza jest taka, że ja nadzoruję IMGW w Ministerstwie Środowiska. Druga sprawa jest taka, że od dziesięciu lat usiłowałem, jak dotąd bezskutecznie, zmienić przepisy, które zabraniały nieodpłatnego dostępu do danych, szczególnie hydrologiczno-meteorologicznych, które są niezwykle istotne nie tylko z punktu widzenia nauki, ale także życia codziennego. Niemal każda gmina ma zapotrzebowanie na takie dane historyczne, chociażby wtedy, kiedy doświadczy powodzi i chce uzyskać informacje dotyczące stanu wód, żeby nie budować np. budynków na danym terenie. Aby zdobyć takie dane, gmina musiała za nie zapłacić, i to nie dwa złote, ale kilka tysięcy.

Przez wiele lat zajmowałem się inżynierią wodną, stąd wiem, że jedna cyfra kosztowała w IMGW około złotówki a, żeby wykonać pewne obliczenia, są potrzebne dane surowe z co najmniej dwudziestu lat, z każdego dnia, czyli wychodzi około 7 tys. zł za jedno obliczenie – tyle trzeba było zapłacić IMGW. Z drugiej strony, IMGW wykonywało czasem takie ekspertyzy troszkę taniej, ponieważ miało bezpłatny dostęp do tych danych.

Była to sytuacja patologiczna, moim zdaniem, nie ukrywam tego.

Chciałem też państwu powiedzieć, że podjęcie decyzji o nieodpłatnym powtórnym wykorzystywaniu danych IMGW spowoduje, że instytut na tym straci i to ponad 6 mln zł rocznie. Ale z drugiej strony, istniejąca w instytucie państwowa służba hydrologiczno -meteorologiczna jest dofinansowywana z budżetu państwa, z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej kwotą około 65 mln zł rocznie. Są to więc publiczne pieniądze i co do zasady uważam, że te rzeczy, które zostały wykonane za pieniądze publiczne, z pieniędzy podatników, powinny być tym podatnikom nieodpłatnie udostępniane.

W związku z tym bardzo popieram te zmiany.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę teraz Biuro Legislacyjne o zabranie głosu.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Wojciech Miller:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Wojciech Miller, Biuro Legislacyjne.

Panie przewodniczący, myślę, że my będziemy zabierali głos wtedy, kiedy będzie potrzeba omówienia jakiejś kwestii, szczególnie jeśli chodzi o propozycje poprawek o charakterze legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze.

Wobec powyższego, szanowni państwo, mam pewną propozycję. Zostały wypracowane poprawki (to jest druk nr 141), które zostały państwu dostarczone, wszyscy z państwa mają te poprawki, a jeśli ktoś nie ma, to bardzo proszę podejść do sekretariatu, żeby je otrzymać. Jak rozumiem, jest poparcie dla tych poprawek ze strony przedstawicieli ministerstw, zostały one przyjęte w konsensusie a także przedyskutowane z Biurem Legislacyjnym.

W związku z tym miałbym taką propozycję, żebyśmy łącznie przeprowadzili dyskusję nad tymi poprawkami i wtedy łącznie moglibyśmy je zaakceptować a następnie przyjąć – i sprawozdanie podkomisji, i zaproponowane poprawki. Chyba że będą inne propozycje ze strony członków Komisji, abyśmy procedowali artykuł po artykule, bo państwo mają kolejne poprawki, wówczas odstąpimy od tej metody.

Ale, jeżeli nie będę widział zgłoszeń kolejnych poprawek, to proponuję, żebyśmy przeprowadzili kompleksową dyskusję.

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Dorota Rutkowska (PO):

Dziękuję bardzo, Dorota Rutkowska.

Ja uczestniczyłam w pracach podkomisji i, rzeczywiście nie ukrywam, że czekaliśmy na opinię Ministerstwa Środowiska, dotyczącą IMGW.

Mam tylko taką uwagę do pana ministra Gajdy: no, może nie patologia, panie ministrze, znajdźmy inne słowo określające tę sytuację, bo ta patologia bardzo źle zabrzmiała a nie sądzę, żeby to była sytuacja patologiczna.

A teraz inna kwestia. Otóż, na posiedzeniu podkomisji z ust przedstawiciela IMGW usłyszałam o kwocie około 1 mln zł, które wpływało do Skarbu Państwa z tytułu ponownego wykorzystania danych, natomiast pan minister mówi dziś o 6 mln zł, więc chciałabym prosić o krótkie wyjaśnienie, skąd ta rozbieżność się wzięła?

Chciałabym też prosić (o ile jest na posiedzeniu przedstawiciel IMGW) o krótką opinię na temat poprawek, które planujemy wprowadzić, a właściwie – na temat nadanego brzmienia art. 30.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że poprawek pani poseł nie zgłasza. Jest pytanie do IMGW, tak?

Poseł Dorota Rutkowska (PO):

Tak, do IMGW i pytanie o różnicę w kwotach, bo słyszeliśmy o 1 mln zł a pan minister mówi dzisiaj o 6 mln zł.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze, dziękuję bardzo.

Czy na tym etapie jest możliwość odpowiedzi na pytanie o koszty?

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Dziękuję bardzo.

Co do słów, to już nie będę uszczegóławiał ani udowadniał tej sytuacji, która miała miejsce, natomiast – jeśli chodzi o kwoty – to do budżetu państwa w 2015 r. z tytułu powtórnego wykorzystania danych przekazano 366 450, 27 zł – to są dane standardowe. Natomiast według danych niestandardowych przychód IMGW wyniósł 6 347 827,29 zł. To są dokładne kwoty z roku 2015.

Czy to pani poseł wystarczy?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Chciałbym zadać pytanie dotyczące poprawek.

Po pierwsze, bardzo pozytywnie oceniam te poprawki. Sam też miałem przygotowane poprawki, również takie, by przepisy wchodziły od 1 stycznia 2017 r. Myślę, że zostanie to przyjęte bardzo pozytywnie przez wiele osób, które społecznie zajmują się tymi tematami i pomagają nam wszystkim funkcjonować w nowoczesnym społeczeństwie. Natomiast mam pytanie dotyczące przepisów projektowanego art. 30, gdzie mówimy o realizacji standardowych procedur. Nie znam prawa wodnego, więc chciałem dopytać, czy to jest jakoś dookreślone, które procedury są standardowe i co one obejmują? Czy nie jest to jakaś furtka, która umożliwiałaby zablokowanie już na takim prostym etapie?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Dziękuję bardzo.

Proponuję, żeby na te pytania odpowiedział zastępca dyrektora Departamentu Zasobów Wodnych, pan Andrzej Kulon.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Zasobów Wodnych MŚ Andrzej Kulon:

Dziękuję, panie przewodniczący, dziękuję, panie ministrze.

Panie pośle, szanowni państwo, jeśli chodzi o to, czym są standardowe procedury przetwarzania informacji przez państwową służbę hydrologiczno-meteorologiczną oraz państwową służbę hydrogeologiczną, to na tę okoliczność Minister Środowiska wydał rozporządzenie, które zawiera wykaz procedur określanych mianem standardowych. Jest to dość duże rozporządzenie z opasłym załącznikiem, w którym enumeratywnie określono procedury standardowe.

Za chwilę będę mógł je, oczywiście przykładowo, zacytować.

Natomiast, jeśli chodzi o procedury niestandardowe, to są to wszystkie inne procedury stosowane przy obróbce, pozyskiwaniu, zbieraniu, analizie danych przez IMGW oraz przez Państwowy Instytut Geologiczny (bo te dwie służby działają na innych obszarach, ale w podobny sposób), które nie są enumeratywnie w rozporządzeniu określone, czyli są po prostu inne. To co nie jest procedurą standardową, nie da się odnieść do rozporządzenia, jest procedurą niestandardową.

Rozporządzenie zostało wydane przez Ministra Środowiska w dniu 6 listopada 2008 r. i od tamtej pory nie było zmieniane, bo nie było takiej potrzeby. Określa ono standardowe procedury dla państwowej służby hydrologiczno-meteorologicznej oraz dla państwowej służby hydrogeologicznej. Na podstawie tego rozporządzenia możemy stwierdzić, czy dana informacja była przetwarzana na podstawie procedury standardowej, bo ją zlokalizujemy w rozporządzeniu, czy też nie była, i wtedy jest to informacja pozyskana, opracowana na podstawie procedury niestandardowej.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pani poseł Anna Siarkowska.

Poseł Anna Siarkowska (Kukiz15):

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam pytanie – jak rozumiem, z tego przepisu wynika, że IMGW będzie nieodpłatnie przekazywało dane tylko tym podmiotom, które są wymienione w art. 30 a innym, np. przedsiębiorstwom państwowym, którym obecnie IMGW dane sprzedaje, nadal będzie je sprzedawało i będzie uzyskiwało przychody z tego tytułu? Czy dobrze rozumiem?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Szanowni państwo, czy są jeszcze pytania?

Nie widzę zgłoszeń.

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MŚ Andrzej Kulon:

Dziękuję bardzo.

Pani poseł, szanowna Komisjo, jeśli chodzi o przepisy prawa, które określają sposób, w jaki państwowa służba hydrologiczno-meteorologiczna, czyli IMGW, i państwowa służba hydrogeologiczna, czyli PIG, udostępnia na dzień dzisiejszy i odpłatnie i nieodpłatnie dane, to są to przepisy ustawy – Prawo wodne.

To nie tyle art. 30, bo to jest artykuł zmieniający ustawę – Prawo wodne w ramach projektu ustawy o ponownym wykorzystaniu informacji, tylko art. 110 tejże ustawy. Żeby lepiej zobrazować sytuację, powiem, że są tam dwa systemy. W ramach ust. 3 i 4 tego arty-

kułu od samego początku obowiązywania ustawy – Prawo wodne, mamy skonkretyzowany tryb nieodpłatnego, co podkreślam, udostępniania informacji takim podmiotom jak organy władzy publicznej, właściciele i zarządcy wód. Z czasem do tego systemu dołożono jeszcze instytucje szeroko pojętej nauki, ale abstrahując od instytucji naukowych i biorąc pod uwagę organy władzy publicznej i właścicieli, zarządców wód, to jest de facto system nakierowany na bezpieczeństwo. W tym zakresie obowiązuje drugie rozporządzenie Ministra Środowiska, określające dla odmiany podmioty, którym państwowa służba hydrologiczno-meteorologiczna i hydrogeologiczna przekazuje jakby z urzędu (nie na wniosek, ale z urzędu) określony rodzaj informacji przetworzonych w ramach informacji standardowych i ujętych w określonego rodzaju nośniki. Te informacje są przekazywane w postaci biuletynów, w postaci ostrzeżeń, w postaci powiadomień.

Jest to uregulowane w rozporządzeniu, które określa wykaz tych podmiotów i tam są wszyscy działowi ministrowie, większość organów centralnych mających związek z bezpieczeństwem, nasi regionalni dyrektorzy zarządów gospodarki wodnej, dyrektorzy urzędów morskich a nawet zarząd Telewizji Polskiej i Polskiego Radia (ci akurat otrzymują ostrzeżenia). Instytuty czynią to z urzędu w czasie określonym w tym rozporządzeniu, w dużej mierze w czasie rzeczywistym, to jest system ustawy – Prawo wodne.

Natomiast system, który podpada de facto (a po wejściu w życie ustawy o ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego z zaproponowaną poprawką podpadał będzie pod system tej nowej ustawy) to jest art. 110 ust. 7 i 8, gdzie jest mowa o ponownym wykorzystaniu, i to dotyczy już wszystkich. Każdy podmiot, który zgłosi się do jednego czy drugiego instytutu w trybie ustawy o ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego, będzie mógł tę informację otrzymać na podstawie tejże właśnie ustawy, nie – na podstawie prawa wodnego. Tryb określa ta ustawa. I w tym momencie IMGW, tudzież PIG będą musiały do tej ustawy się zastosować i w jej trybie te informacje udostępniać, tak jak ta ustawa to przewiduje.

Podsumowując, mówimy o dwóch systemach. Pierwszy system dotyczy tylko standardowych procedur i od zawsze był nieodpłatny, a jest stworzony na potrzeby bezpieczeństwa dla organów władzy publicznej i właścicieli wód. I drugi, nowy system, który teraz będzie nieodpłatny (na dzień dzisiejszy częściowo jest odpłatny) dotyczy ponownego wykorzystania informacji nieodpłatnie przez każdego, kto się w trybie nowej ustawy zgłosi.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Jeśli można to chciałbym bardzo krótko uzupełnić.

Chodzi o to, że dane dotyczącego tego, że np. dzisiaj będzie mgła czy śnieżyca, z urzędu są przekazywane do urzędów publicznych, do radia i telewizji, żeby każdy o tym wiedział – i tak jest dzisiaj. Natomiast jutro te dane będą miały już charakter historyczny i jutro będzie można je wykorzystać bezpłatnie. Natomiast tutaj chodzi o to, żeby podkreślić, że instytut ma służyć bezpłatnie różnego rodzaju organom bezpieczeństwa.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, pan mecenas z Biura Legislacyjnego zaproponował, żebyśmy jednak procedowali artykułami, mimo że nie ma już propozycji żadnych nowych poprawek.

Ustawa o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego – czy są uwagi do tytułu?

Nie widzę zgłoszeń, rozumiem, że przyjęliśmy tytuł ustawy.

Artykuł 1 – czy są poprawki do art. 1?

Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 1 w brzmieniu przedłożenia.

Artykuł 2 – czy są poprawki do art. 2?

Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 2 w brzmieniu przedłożenia.

Artykuł 3, do art. 3 jest poprawka, która została państwu dostarczona. To jest poprawka: „w art. 3 pkt 3 nadać brzmienie…”

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej poprawki?

Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Miller:

Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że ta poprawka, cały ten blok poprawek, obejmuje również nadanie brzmienia art. 30 oraz art. 39, tj. przepisowi o wejściu w życie. To są kwestie, które się ze sobą wiążą i było to już uzasadniane.

W naszej ocenie te poprawki powinny być rozpatrywane łącznie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Tak, czyli art. 30 i 31 będzie konsekwentnie zmieniony po przyjęciu tej poprawki.

Czy ze strony pań i panów posłów są pytania dotyczące tej poprawki?

Nie widzę zgłoszeń, dziękuję.

Bardzo proszę o przedstawienie się.

Wiceprezes Zarządu Stowarzyszenia Klimatologów Polskich Marek Chabior:

Marek Chabior, wiceprezes SKP.

W imieniu swoim oraz SKP bardzo dziękuję panu ministrowi Witoldowi Kołodziejskiemu oraz panu ministrowi Mariuszowi Gajdzie za dobrą zmianę, bo to jest dobra zmiana, rzeczywiście, w trybie ustawy dane będą udostępniane, tak jak SKP tego oczekiwało. Z tym, że mam pewne uwagi dotyczące proponowanych zmian w art. 110, szczególnie w ust. 3, z którego wynika, że obywatel w pewnym sensie będzie miał większe możliwości pozyskania danych meteorologicznych niż instytucje wskazane w art. 110 ust. 3 prawa wodnego.

A to, że z przestrzeganiem z tego przepisu, istniejącego już, jest problem, to przedstawiłem w piśmie, jakie przesłałem paniom i panom posłom oraz panu przewodniczącemu i panom ministrom. Przedstawiłem przykład Instytutu na rzecz Ekorozwoju, który realizuje projekt wspólnie z m.st. Warszawa (bardzo ważny z punktu widzenia interesu publicznego) i do chwili obecnej instytut ten i m.st. Warszawa, mimo że minął rok, nie uzyskali niezbędnych do realizacji programu danych meteorologicznych. Z tego też powodu, kolejny ważny projekt adaptacji do zmiany klimatu w miastach, realizowany (a może bardziej nadzorowany przez MŚ) ma znaczące opóźnienie.

I tutaj pojawia się pytanie, jak doprowadzić do tego, by IMGW wywiązywał się ze zobowiązań ustawowych?

Jeszcze raz, oczywiście, dziękuję za tę zmianę, ale wydaje mi się, że powinno jednak powstać jakieś ciało społeczne, doradcze przy MŚ, które by w pewnym sensie może nie kontrolowało, ale w jakiś sposób brało udział w wywiązywaniu się IMGW ze zobowiązań wynikających z nowo przyjętych przepisów. Posługując się przykładem, opisałem to, co się dzieje obecnie.

Jak powiedziałem, do dzisiaj IMGW nie przekazał danych niezbędnych do realizacji projektu przez instytut i m.st. Warszawa, co spowodowało znaczące, już ponad półroczne, opóźnienie w realizacji kolejnego ważnego projektu.

Kolejna sprawa…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Momencik, szanowny panie, wejdę panu w słowo, zanim pan przejdzie do kolejnej sprawy.

Czy w tej kwestii zgłosił pan poprawkę i ktoś z pań lub panów posłów przejął tę poprawkę?

Czy jest zgłoszona konkretna poprawka do konkretnego artykułu?

Wiceprezes Zarządu SKP Marek Chabior:

Chciałbym prosić państwa posłów o zgłoszenie zmiany w postaci tego, by w art. 110 ust. 3…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Ale szanowny panie, jesteśmy w art. 3.

Wiceprezes Zarządu SKP Marek Chabior:

Tutaj akurat nie mam żadnych uwag.

Tak jak powiedziałem…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

W takim razie dziękuję, bo jesteśmy teraz, szanowny panie, w momencie procedowania art. 3. Jeżeli nie ma pan poprawek ani sugestii poprawek do tego artykułu to jeszcze raz chciałbym zapytać, czy ktoś z pań lub panów posłów ma poprawki do art. 3?

Bardzo proszę, panie ministrze.

Rozumiem, że jest poprawka? Nie?

No to nie, panie ministrze, bardzo proszę, jeżeli chce pan teraz nawiązać dyskusję z panem prezesem…

Sekretarz stanu w MC Witold Kołodziejski:

Pan prezes chce zgłosić poprawkę do art. 110, ale zdecydowaliśmy, że będziemy głosować to razem, więc – w pewnym sensie – to jest poprawka do art. 3.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Rozumiem, czyli do art. 3 jest poprawka z tego tytułu, że przyjęcie art. 3 będzie skutkowało przyjęciem art. 110.

W takim razie, szanowny panie, czy pan zgłosił tę poprawkę i czy ktoś z państwa na piśmie przedłożył tę poprawkę?

Bardzo proszę.

Wiceprezes Zarządu SKP Marek Chabior:

Przepraszam, czy mógłbym jeszcze jedną kwestię dodać?

Jako uzasadnienie tej zmiany chciałbym podać fakt, że IMGW zawiera z uczelniami, jakby wymusza na uczelniach zawieranie porozumień, które są sprzeczne z tymże artykułem. Stąd moja uwaga, żeby powstało ciało doradcze, ponieważ sama zmiana ustawowa w związku z tym, jak postępuje IMGW, jak postępował ze zmianą ustawy w 2011 r., w mojej ocenie nie gwarantuje realizacji praw podmiotów wskazanych w art. 110 ust. 3.

Stąd moja propozycja, prośba do państwa posłów, żeby jednak pochylić się nad ust. 3 i znaleźć odpowiednią formułę. Ja wskazałem, że dobrze by było, żeby powstało jakieś ciało doradcze przy MŚ, ale wydaje mi się, że lepszym chyba rozwiązaniem byłaby taka zmiana, żeby IMGW nie mógł zawierać porozumień sprzecznych z ustawą.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dobrze, tylko że jesteśmy teraz w trakcie procedowania ustawy, w art. 3, a – zgodnie z zasadą dobrych praktyk legislacyjnych – należy przygotować poprawkę, następnie przekonać parlamentarzystę bądź grupę parlamentarzystów albo rząd do zgłoszenia takiej poprawki na posiedzeniu Komisji. Poza tym trzech posłów musi tę poprawkę podpisać. Ponieważ mamy jeszcze drugie czytanie, można taką poprawkę złożyć w drugim czytaniu.

Rozumiem uzasadnienie, rozumiem pana intencje, tylko że powinniśmy mieć poprawkę na stole. Jeżeli będzie taka wola ze strony pań i panów posłów bądź ze strony rządu to w drugim czytaniu parlamentarzyści mogą zgłosić taką poprawkę i wtedy będziemy mogli ją spokojnie rozpatrywać. Teraz pan ma pewną intencję a ja osobiście, szczerze mówiąc, nie czuję się na siłach, żeby pana intencję przekuć w konkretną poprawkę, więc bardzo pana proszę, żeby ta poprawka, jeżeli ona się zrodzi, była podpisana przez trzech posłów i pojawiła się w drugim czytaniu. Może być też poparta przez rząd, ale wówczas także posłowie musieliby ją przejąć.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MC Witold Kołodziejski:

Przede wszystkim chciałem bardzo podziękować panu prezesowi Chabiorowi, bo dzisiejsza poprawka, dzisiejsza zmiana w ustawie jest również jego sukcesem. Pan prezes od ponad dziesięciu lat walczył o udostępnienie tych danych.

W tej chwili bardziej jednak traktuję ten głos jako dmuchanie na zimne, bo jeżeli mamy w art. 7 i 8 gwarancję dostępu dla wszystkich podmiotów to nie możemy wprowadzać tu kolejnych kategorii – jak wszyscy to wszyscy. To, co dotyczy naszej ustawy, to są właśnie ust. 7 i 8, natomiast ust. 3 dotyczy, tak jak pan dyrektor powiedział, zupełnie innych procedur, do których właściwie ustawa się nie odnosi, to jest po prostu regu-

lacja prawa wodnego. Być może takie ciało, taka rada powinna powstać i mieć znacznie szerszy zakres niż tylko pilnowanie wykonywania ustawy o dostępie do danych osobowych, ale to nie jest kompetencja tej ustawy, żeby taką radę powoływać.

Myślę, że MŚ na współpracę z organizacjami pozarządowymi, stowarzyszeniami, na pewno będzie otwarte, tym bardziej że mam taką nadzieję, iż w wyniku wejścia w życie tych przepisów – a przypomnę, że akurat w tym wypadku to będzie 1 stycznia 2017 r. – znacznie ożywi się działalność tego typu organizacji, stowarzyszeń, podmiotów działających w sieci, wykorzystujących te dane. W związku z tym będzie o czym dyskutować. Nie jestem zwolennikiem wprowadzania już na tym etapie tego typu poprawek, bo uważam, że są niepotrzebne.

Jeszcze raz chciałem bardzo podziękować panu prezesowi Markowi Chabiorowi, bo myślę, że należą się jemu te duże podziękowania i gratulacje, że wytrwał przez te wszystkie lata w samotnej walce.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przyłączam się do tych podziękowań.

Czy są jeszcze poprawki do art. 3?

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Mariusz Gajda:

Chciałem powiedzieć, że poprawki nie ma, ale pragnę podkreślić, że te przepisy są naprawdę wystarczające.

Pan prezes odnosił się nie do stanowienia prawa, tylko do egzekwowania tego prawa, a to są dwie różne sprawy. Ja sprawuję nadzór nad IMGW i, jeżeli IMGW nie będzie się wywiązywało, to proszę mieć pretensje do mnie, że zbyt słabo sprawuję nadzór. Ale to jest w tej chwili rzeczywiście kwestia ustawienia lepszej pracy IMGW.

Pani poseł powiedziała, że użyłem złego słowa, ale ja to jednak podtrzymuję i chcę podkreślić, że poprawki, które są wprowadzane, ukrócą pewne patologiczne zachowania. Chodzi bowiem o to, że jeżeli można za coś brać pieniądze a część podmiotów jest zwolniona z opłat, to zawsze się robi tak, tak się opóźnia, żeby jednak te pieniądze wziąć. I to jest właśnie ta patologia.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Skoro nie ma poprawek, to rozumiem, że przyjęliśmy art. 3 wraz z konsekwencjami w art. 30, 31 oraz z konsekwencjami z innych ustaw. Przepraszam – w art. 30 i 39.

Przechodzimy do art. 4, czy są poprawki do art. 4?

Nie widzę zgłoszeń, rozumiem, że przyjęliśmy art. 4 w brzmieniu przedłożenia.

Artykuł 5 – również nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 5.

Artykuł 6 – również nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 6.

Rozdział 2 – Zasady udostępniania i przekazywania informacji sektora publicznego w celu ponownego wykorzystywania. Art. 7 – czy są poprawki?

Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 7 w brzmieniu przedłożenia.

Artykuł 8 – czy są poprawki?

Również nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 8.

Artykuł 9 – czy są poprawki?

Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 9.

Artykuł 10 – bardzo proszę, pan przewodniczący Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Zaproponowane poprawki mają na celu dodanie nowego art. 10a, dotyczącego warunków ponownego wykorzystania informacji publicznych.

Zatem proponuję przyjąć art. 10, po którym dodalibyśmy art. 10a. W tym bloku poprawek łączy się to też ze skreśleniem art. 14 oraz nadaniem nowego brzmienia art. 20 ust. 1 pkt 2.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Miller:

Rzeczywiście, kolejna grupa poprawek dotyczy kwestii, która miałaby być uregulowana w art. 10a. To jest kwestia związana z pewną zmianą, którą podkomisja przyjęła podczas swoich prac a ta z kolei była wynikiem uwagi zgłoszonej w opinii BAS. To jest przyjęcie konstrukcji, w której skorzystanie z warunków określonych na stronie miałoby być uznawane za przyjęcie oferty.

Zmiana zaproponowana w poprawce II (posługuję się numeracją rzymską) miałaby odnosić się do rozciągnięcia tej konstrukcji również na wysokość opłat, jeżeli zostały określone. Wiąże się z tym konieczność przeniesienia tej materii z art. 14 do art. 10a innego rozdziału. Konsekwencją jest skreślenie art. 14 oraz zmiana brzmienia art. 20. Również ten blok trzech poprawek należałoby rozpatrywać łącznie po formalnym przyjęciu art. 10, bo jeszcze nie zdecydowaliście państwo o jego przyjęciu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są uwagi do art. 10 i art. 10a?

Nie widzę zgłoszeń, zatem przyjęliśmy art. 10 i 10a z uwzględnieniem poprawek wypracowanych przez podkomisję.

Rozdział 2, art. 11 – czy są uwagi?

Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 11.

Artykuł 12 – również nie widzę zgłoszeń poprawek.

Artykuł 13 – nie widzę zgłoszeń.

Artykuł 14 został skreślony, jest to konsekwencja wcześniejszych poprawek.

Rozdział 4 – Opłaty za ponowne wykorzystywanie. Art. 15 – czy są poprawki do art. 15?

Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 15.

Artykuł 16 – również nie widzę zgłoszeń, więc przyjęliśmy art. 16.

Artykuł 17 – nie widzę zgłoszeń, zatem przyjęliśmy art. 17.

Artykuł 18. Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 18.

Artykuł 19. Dziękuję, przyjęliśmy art. 19.

Rozdział 5 – Ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego przekazywanych na wniosek; art. 20. Podkomisja zaproponowała nadać nowe brzmienie art. 20 ust. 1 pkt 2 i ta zmiana została już przyjęta jako konsekwencja wcześniejszej poprawki.

Artykuł 21 – czy są uwagi?

Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 21.

Artykuł 22 – dziękuję bardzo, przyjęliśmy art. 22.

Artykuł 23 – również nie widzę zgłoszeń, więc przyjęliśmy art. 23.

Artykuł 24 – nie widzę zgłoszeń.

Rozdział 6 – Zmiany w przepisach obowiązujących. Art. 25. Czy są uwagi?

Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 25.

Artykuł 26 – nie widzę zgłoszeń, zatem przyjęliśmy art. 26.

Artykuł 27 – dziękuję, przyjęliśmy art. 27.

Artykuł 28 – również nie widzę zgłoszeń, więc przyjęliśmy art. 28.

Artykuł 29 – nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 29.

Artykuł 30, wcześniej przyjęte poprawki skutkowały zmianami w tym artykule. Podobnie art. 31 – nie, przepraszam, art. 37.

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Miller:

Jeśli chodzi o art. 31, to do niego odnosi się kolejny blok poprawek, oznaczony liczbą III.

Poprawka w art. 31 dotyczy przepisu upoważniającego do wydania rozporządzenia. Na etapie prac podkomisji zastanawialiśmy się nad poprawnością zapisu zawartego w przedłożeniu rządowym.

Zaproponowaliśmy (i to zostało uzgodnione z ministerstwem), aby kwestię ewentualnego uzupełnienia rozporządzenia o materię fakultatywną, tj. o dodatkowe wymagania

techniczne opracowania zasobu informacyjnego, ująć w osobnym ustępie. Konsekwencją tej zmiany będą pozostałe poprawki w art. 31, tj. w pkt 5, oraz zmiana w art. 38, tj. w przepisie, który dotyczy czasowego utrzymania w mocy rozporządzenia wydawanego na podstawie zmienianego przepisu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję, mamy to wszystko opisane pod liczbą III.

Panie ministrze, jeśli chodzi o zmianę pierwszą w pkt b), to prosiłbym o przybliżenie, co oznacza „możliwość jak najszerszego ponownego wykorzystania informacji publicznych i ich maszynowego odczytu"? Co się kryje pod pojęciem „maszynowego odczytu"?

Sekretarz stanu w MC Witold Kołodziejski:

Na posiedzeniu podkomisji odbyła się dyskusja na ten temat – chodzi po prostu o przetwarzanie komputerowe i, żeby bezpośrednio te dane mogły być przetwarzane.

Samo sformułowanie, sam termin „odczyt maszynowy" pojawia się w kilkunastu czy kilkudziesięciu innych aktach prawnych i nie zmieniamy tego, choć równie dobrze mogłoby być użyte sformułowanie: „odczyt komputerowy". Chodzi po prostu o automatyzację informatyczną, ale sformułowanie „maszynowy proces" jest używane w naszym prawie, dlatego to zostało.

Były podnoszone argumenty, że jest to sformułowanie trochę archaiczne, ale – ze względu na konstrukcję prawną – wolimy to zostawić, bo trzeba byłoby wprowadzić zbyt wiele zmian w całym prawie. Poza tym nie jest niesłuszne, tzn. jest to rzeczywiście odczyt maszynowy, być może w przyszłości się okaże, że jest nawet bardziej uniwersalny niż komputerowy, jeżeli słowo komputer przestanie być modne. Można byłoby tu mówić też o automatycznym odczycie.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze pytanie ze strony stowarzyszenia łowców burz, tak?

Przedstawiciel Stowarzyszenia Skywarn Polska – Polscy Łowcy BurzPiotr Szuster:

Piotr Szuster, Stowarzyszenie Polscy Łowcy Burz.

Nawiązując do tego, co powiedział pan minister – dokładnie, jest to określenie trochę archaiczne, jednak występuje w orzecznictwie ze względu na to, że dawniej zamiast słowa „komputer" używano po prostu określenia „elektroniczna maszyna cyfrowa".

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze uwagi do tej poprawki?

Nie widzę zgłoszeń, więc przyjęliśmy art. 31.

Przechodzimy do art. 32, czy są uwagi?

Nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 32.

Artykuł 33 – nie widzę zgłoszeń, przyjęliśmy art. 33.

Artykuł 34 – dziękuję, przyjęliśmy art. 34.

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Miller:

Artykuł 34 to są zmiany w ustawie o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych. Do zmian w tej ustawie odnosi się ostatnia z poprawek, która została już przedstawiona przez pana ministra, ale zwracam uwagę, że ta poprawka tutaj się pojawia i jest ujęta w ostatnim punkcie, IV.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś uwagi i poprawki?

Nie widzę zgłoszeń.

Artykuł 35 – dziękuję.

Artykuł 36 – dziękuję, nie widzę zgłoszeń.

Rozdział 7 – Przepisy przejściowe i przepis końcowy. Art. 37, art. 38 i 39 już były dyskutowane.

Teraz głosujemy całe sprawozdanie wraz z przyjętymi poprawkami?

Czy są głosy przeciw, wstrzymujące się?

Nie widzę, więc jednomyślnie przyjęliśmy dokument.

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję.

Panie przewodniczący, jeszcze dwie kwestie.

Po pierwsze, prosilibyśmy o to, aby upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania ewentualnych korekt stricte legislacyjno-redakcyjnych, gdyby okazało się, że projekt takich korekt wymaga.

Po drugie, w związku z tym, iż projekt stanowi wykonanie prawa UE, rekomendowaliśmy Komisji zasięgnięcie opinii ministra właściwego do spraw UE co do zgodności.

Przypomnę tylko, że po zmianie regulaminu Sejmu zasięganie takiej opinii nie jest obowiązkowe, natomiast przepis regulaminu daje możliwość zasięgnięcia takiej opinii w sytuacji, kiedy pojawią się wątpliwości.

W związku z tym, że w trakcie prac podkomisji i Komisji dokonano szeregu zmian, wydaje się, że zasięgnięcie takiej opinii byłoby właściwe. W tej sytuacji Komisja powinna wyznaczyć ministrowi termin przedstawienia opinii.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czekamy do jutra, czyli do 27 stycznia do godz. 12.00, tak żebyśmy przed drugim czytaniem mieli opinię ministra właściwego do spraw UE.

Proszę państwa, w punkcie sprawy różne…

Przepraszam, zapomniałem o sprawozdawcy.

Proponuję, żeby pan Jerzy Polaczek był posłem sprawozdawcą Komisji. Czy są inne propozycje?

Nie widzę zgłoszeń, rozumiem, że przyjęliśmy tę propozycję na drodze konsensusu.

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, za pracę, za przewodniczenie podkomisji.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Dziękuję również.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę państwa, w ramach punktu sprawy różne chciałem poinformować państwa, że mamy program wizytacji Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych w Urzędzie do Spraw Cudzoziemców przy ulicy Taborowej 33 w Warszawie i w ośrodku dla cudzoziemców w Podkowie Leśnej-Dębaku, zaplanowanej na 23 lutego, tj. wtorek.

O godz. 9.30 byłby wyjazd posłów Komisji na wizytację budynku H, od 10.00 do 11.30 mamy zaplanowane spotkanie z szefem Urzędu do Spraw Cudzoziemców, podczas którego odbędzie się prezentacja dotycząca procedury uchodźczej, organizacji systemu pomocy socjalnej dla osób ubiegających się o ochronę międzynarodową. Program wizytacji przewiduje oprowadzenie po siedzibie UdSC w godz. 11.30–12.15, czyli przez 45 minut, ale myślę, że nie będziemy już tego punktu wprowadzali, żeby przyspieszyć prace tego dnia. W związku z tym, bezpośrednio po 11.30, zaplanowalibyśmy przejazd do ośrodka recepcyjnego w Podkowie Leśnej-Dębaku i zwiedzanie tego ośrodka.

Czy są uwagi do takiego porządku wizytacji, zaplanowanej na dzień 23 lutego?

Biorąc pod uwagę konieczność wynajęcia autobusiku i przekazania informacji dla UdSC, bardzo bym państwa prosił, abyście państwo poinformowali sekretariat naszej komisji o obecności na tym wyjazdowym posiedzeniu.

Wiecie państwo, że kwestia cudzoziemców i sprawdzenia, jak są przygotowane procedury i jak jest przygotowany UdSC do tego, co w tej chwili jest przedmiotem powszechnej debaty publicznej, powinna być przez nas doskonale znana i sprawdzona. Dlatego proszę o informację do sekretariatu Komisji.

Czy są jeszcze jakieś pytania w tym punkcie?

Proszę bardzo.

Przedstawiciel stowarzyszenia Skywarn Polska Piotr Szuster:

Piotr Szuster, Skywarn Polska.

Chciałbym serdecznie podziękować panu ministrowi cyfryzacji za to, że w naszym imieniu podjął dialog z panem ministrem środowiska. Chciałbym też podziękować panu ministrowi środowiska za zaproponowane zmiany a także szanownej Komisji, panu przewodniczącemu za umożliwienie przedstawienia stanowiska stowarzyszenia oraz (za możliwość udziału w posiedzeniach podkomisji) panu wiceprzewodniczącemu Jerzemu Polaczkowi.

Bardzo dziękuję, czekaliśmy na te zmiany osiem lat i w końcu zostały przyjęte.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo, zamykam posiedzenie Komisji.